

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Michael Bláha
Oponent práce: Ing. Vojtěch Jirkovský
Název práce: A tablet infotainment system
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 2. 2016

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Autor měl za úkol navrhnout mobilní aplikaci pro použití v autě s ohledem na uživatelské rozhraní a bezpečnost použití za jízdy.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo splněno.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah písemné zprávy splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce je logicky členěna na analýzu, návrh, implementaci a testování. Termín „PIDs“ na str. 19 není vysvětlen. Ke zvážení dávám, zda číslovat i sekce čtvrté úrovně.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Práce je napsaná v anglickém jazyce. V textu se vyskytují drobné nekonzistence jako např. „re-design“ vs. „redesign“ a použití „it's“ místo zájmena „its“. V sazbě je několik přetečení řádku za okraj (navíc zvýrazněných černým obdélníčkem). Popisek k obrázku na str. 25 je vysázen na str. 26. Celková úroveň je ale velmi dobrá.	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji		100 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</p> <p><i>Komentář:</i> K práci se zdroji nemám žádné výhrady.</p>		
<i>Hodnotící kritérium:</i>		<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění		90 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.</p> <p><i>Komentář:</i> Aplikace mi byla autorem předvedena na tabletu. V emulátoru se mi ji nepodařilo spustit. Návrh aplikace i uživatelského rozhraní je promyšlený s ohledem na požadavky bezpečnosti a snadnosti použití v autě. Student provedl usability testování a měření zpoždění reakcí v řízení při použití aplikace. Autor plánuje rozšiřování aplikace a publikování výsledků ve vědeckém článku.</p>		
<i>Hodnotící kritérium:</i>		<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků		
<p><i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.</p> <p><i>Komentář:</i> Aplikace se zdá být dobře použitelná a dle slov autora bude publikována v Google Play.</p>		
<i>Hodnotící kritérium:</i>		<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě		
<p><i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).</p> <p><i>Otázky:</i> - Mohla by aplikace fungovat i na Androidu ve starší verzi než 5.0? Jaké by to případně vyžadovalo úpravy?</p>		
<i>Hodnotící kritérium:</i>		<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení		90 (A)
<p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.</p> <p><i>Text hodnocení:</i> Pozitivně hodnotím zejména podrobný návrh uživatelského rozhraní s ohledem na použití v autě a také provedené testy ověřující správnost předchozího návrhu. Aplikace obsahuje několik chyb, které autor v textu sám zmiňuje. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím A.</p>		

Podpis oponenta práce: